

ΤΕΛΙΚΟ

ΠΟΡΙΣΜΑ ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ ΤΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΑΝΤΙΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΟΥ ΒΟΥΛΕΥΤΗ κ. ΑΝΔΡΕΑ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΕΟΥΣ

A. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Το παρόν πόρισμα εκδίδεται δυνάμει του Κανόνα 14 του Μέρους V του Κώδικα Αρχών και Κανόνων Δεοντολογίας για τα Μέλη της Βουλής των Αντιπροσώπων (εφεξής «Κώδικας Δεοντολογίας») και αφορά σε αυτεπάγγελτη εξέταση από την Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή Δεοντολογίας των Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων (εφεξής «Επιτροπή Δεοντολογίας») ενδεχόμενης αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς του βουλευτή κ. Ανδρέα Θεμιστοκλέους, ως αποτέλεσμα περιστατικού το οποίο έλαβε χώρα σε συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021, μεταξύ του κατά τον ουσιώδη χρόνο εν λόγω βουλευτή του Εθνικού Λαϊκού Μετώπου (ΕΛΑΜ), ο οποίος σε μεταγενέστερο χρόνο διαγράφηκε από τις τάξεις του εν λόγω κόμματος και ανεξαρτητοποιήθηκε και της κοινοβουλευτικής συνεργατίδας του Κινήματος Οικολόγων-Συνεργασίας Πολιτών κ. Έφης Ξάνθου, οι οποίοι είχαν αμφότεροι παρευρεθεί στην εν λόγω συνεδρία.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Η Βουλή των Αντιπροσώπων, ασκώντας τις παρεχόμενες από την παράγραφο 1 του άρθρου 73 του Συντάγματος εξουσίες της, με απόφασή της, ημερομηνίας 18 Φεβρουαρίου 2021 ενέκρινε κώδικα δεοντολογίας, ο οποίος απέκτησε νομική ισχύ διά της δημοσιεύσεώς του στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 26^η Φεβρουαρίου 2021 και του οποίου οι κανόνες ισχύουν συμπληρωματικά προς τον Κανονισμό της

Βουλής των Αντιπροσώπων, διέποντας σύμφωνα με τον Κανόνα 1 αυτού τη δεοντολογία των βουλευτών τόσο κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους όσο κατά την εν γένει παρουσία τους στην κοινωνία.

Συναφώς, δυνάμει του Κώδικα Δεοντολογίας συστάθηκε επιτροπή καλούμενη «Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή Δεοντολογίας των Μελών της Βουλής των Αντιπροσώπων» (εφεξής «Επιτροπή Δεοντολογίας»), οι αρμοδιότητες και οι εξουσίες της οποίας οριοθετούνται στον υπό αναφορά Κώδικα.

Η σύνθεση της Επιτροπής Δεοντολογίας είναι επταμελής και καθορίστηκε από την ολομέλεια του σώματος, δυνάμει του Κανόνα 2 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, έχει δε ως ακολούθως:

Αννίτα Δημητρίου, πρόεδρος (*ex officio*)

Νίκος Τορναρίτης

Ονούφριος Κουλλά

Γιώργος Λουκαΐδης

Άριστος Δαμιανού

Νικόλας Παπαδόπουλος

Πανίκος Λεωνίδου

Οι πρόνοιες του Κώδικα Δεοντολογίας δυνάμει των οποίων διενεργήθηκε η αυτεπάγγελτη εξέταση ενδεχόμενης αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς του βουλευτή κ. Α. Θεμιστοκλέους, περιλαμβάνονται στο Μέρος V αυτού υπό τον τίτλο «Διερεύνηση Καταγγελιών και Εφαρμογή των Προνοιών του Κώδικα Δεοντολογίας».

Σημειώνεται ότι η Επιτροπή Δεοντολογίας εξέτασε το υπό αναφορά ζήτημα σε πέντε συνεδρίες της που πραγματοποιήθηκαν στις 14 Σεπτεμβρίου, 7 και 14 Οκτωβρίου 2021 και στις 20 και 25 Ιανουαρίου 2022. Ακολούθως, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε την 1^η Φεβρουαρίου 2022, η επιτροπή κάλεσε τον κ. Θεμιστοκλέους ενώπιόν της προς ανάγνωση του πορίσματος και σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 8

Φεβρουαρίου 2022, ο κ. Θεμιστοκλέους κλήθηκε ενώπιον της επιτροπής προς προβολή λόγων μετριασμού της επιβληθησομένης κύρωσης. Περαιτέρω, η επιτροπή αφού διαβουλευθήκε έλαβε κατά πλειοψηφία απόφαση ως προς την επιβληθησομένη κύρωση, η οποία σύμφωνα με τον Κανόνα 16 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας ανακοινώθηκε προ ημερησίας διατάξεως στη συνεδρία της Ολομέλειας του σώματος από τον προεδρεύοντα της εν λόγω συνεδρίας στις 10 Φεβρουαρίου 2022. Σημειώνεται ότι το παρόν πόρισμα, σύμφωνα με τον Κανόνα 16 του Μέρους V του κώδικα δεοντολογίας θα δημοσιοποιηθεί δι' αναρτήσεώς του στην επίσημη ιστοσελίδα της Βουλής, για το υπόλοιπο της Βουλευτικής Περιόδου.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ - ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Η Επιτροπή Δεοντολογίας, ενεργώντας δυνάμει του Κανόνα 1 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας αποφάσισε να προβεί σε αυτεπάγγελτη εξέταση περιστατικού, το οποίο, όπως ανωτέρω αναφέρεται, είχε σημειωθεί μεταξύ του βουλευτή κ. Ανδρέα Θεμιστοκλέους και της κοινοβουλευτικής συνεργάτιδας κ. Έφης Ξάνθου στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8^{ης} Σεπτεμβρίου 2021. Το υπό αναφορά περιστατικό περιήλθε σε γνώση της Προέδρου της Βουλής των Αντιπροσώπων και Προέδρου της Επιτροπής Δεοντολογίας, αμέσως μετά το πέρας της εν λόγω συνεδρίας, ενόσω η ίδια απουσίαζε στο εξωτερικό, κατόπιν ενημέρωσής της από τη Γενική Διευθύντρια της Βουλής την οποία είχε ενημερώσει σχετικά μέλος της γραμματείας της υπό αναφορά Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού. Όπως εξάγεται από τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021, τα οποία επισυνάπτονται **ως Παράρτημα Α**, κατά τη διαδικασία εγγραφής θεμάτων με τη διαδικασία του αυτεπαγγέλτου βάσει των προνοιών του Κανονισμού 41Α του Κανονισμού της Βουλής των Αντιπροσώπων, σημειώθηκε λεκτική αντιπαράθεση μεταξύ του βουλευτή κ. Θεμιστοκλέους και της κοινοβουλευτικής συνεργάτιδας κ. Ξάνθου, η οποία κατέληξε σε

συγκεκριμένες αναφορές του κ. Θεμιστοκλέους για την κ. Ξάνθου σε έντονο ύφος. Το γεγονός αυτό προκάλεσε έντονες αντιδράσεις από τους παρευρεθέντες στη συνεδρία, ακολούθως δε δημοσιοποιήθηκε ευρέως από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (ΜΜΕ).

Δ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ

Η ακολουθηθείσα διαδικασία αυτεπάγγελτης εξέτασης του υπό αναφορά περιστατικού μεταξύ του βουλευτή κ. Α. Θεμιστοκλέους και της κοινοβουλευτικής συνεργάτιδας κ. Ε. Ξάνθου για ενδεχόμενη αντιδεοντολογική συμπεριφορά του κ. Θεμιστοκλέους κατά παράβαση προνοιών του Κώδικα Δεοντολογίας, ελλείπει σχετικής πρόνοιας στον Κώδικα Δεοντολογίας περί της ακολουθητέας διαδικασίας σε περίπτωση αυτεπάγγελτης εξέτασης, στηρίχθηκε στην κατ' αναλογίαν (*mutatis mutandis*) εφαρμογή των κανόνων του Κώδικα Δεοντολογίας που προβλέπουν για τη διαδικασία εξέτασης καταγγελίας υποβαλλομένης από βουλευτή ή πολίτη αναφορικά με συγκεκριμένη πράξη ή παράλειψη βουλευτή ως προς ενδεχόμενη αντιδεοντολογική συμπεριφορά, των σχετικών διαδικασιών εφαρμοζομένων κατά τρόπο που να παρέχονται τα εχέγγυα δίκαιης εξέτασης της υπό κρίση περίπτωσης.

Συναφώς και λόγω του ότι στον Κώδικα Δεοντολογίας, όπως έχει ήδη λεχθεί, δεν προβλέπεται η ακολουθητέα διαδικασία διερεύνησης αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς βουλευτή σε περίπτωση αυτεπάγγελτης εξέτασης, αποφασίστηκε εν προκειμένω να ακολουθηθούν κατ' αναλογίαν (*mutatis mutandis*) τα προβλεπόμενα στο Μέρος V του Κώδικα Δεοντολογίας στάδια εξέτασης χωρίς στενά χρονικά πλαίσια, ήτοι το στάδιο της εξέτασης του παραδεκτού, το στάδιο της εξέτασης του βασίμου με την αυτοπρόσωπη παρουσία του επηρεαζόμενου Βουλευτή ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας, το στάδιο της έκδοσης του σχετικού πορίσματος και ακολούθως ανάγνωσής του στην παρουσία του επηρεαζόμενου Βουλευτή και τέλος και εφόσον από το πόρισμα της Επιτροπής Δεοντολογίας τεκμηριώνεται αντιδεοντολογική συμπεριφορά και αφού προηγουμένως κληθεί ο επηρεαζόμενος σε άλλη ειδικά καθορισθησομένη ημέρα και ώρα προς προβολή

λόγων μετριασμού της επιβληθησομένης κύρωσης, η επιβολή, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Κανόνα 15 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, μίας από τις ακόλουθες κυρώσεις:

1. Προφορικής επίπληξης.
2. Γραπτής επίπληξης.
3. Μομφής για παρατηρηθείσα αντιδεοντολογική και/ή ανάρμοστη συμπεριφορά εν γένει και/ή σε συγκεκριμένη περίπτωση.
4. Κλήσης του βουλευτή προς δημόσια απολογία από του βήματος της ολομέλειας του σώματος.
5. Κλήσης του βουλευτή προς έγγραφη απολογία, η οποία αναγιγνώσκεται από του βήματος της Βουλής, και επανόρθωση έναντι του προσβληθέντος, κατά τον υποδειχθέντα, ανάλογα με την περίπτωση, τρόπο.

Υπό το φως των πιο πάνω, η Επιτροπή Δεοντολογίας κατά την πρώτη συνεδρία αυτής, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2021, προέβη αρχικά σε διερεύνηση του παραδεκτού της υπό εξέταση υπόθεσης ως προς το ενδεχόμενο σημειωθείσας εκ μέρους του υπό αναφορά βουλευτή αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς και/ή πράξης ή παράλειψης συνιστώσας παράβαση προβλεπόμενης από τον Κώδικα Δεοντολογίας υποχρέωσής του και αφού πρώτα διεξήλθε τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 και ειδικότερα το οικείο απόσπασμα των εν λόγω πρακτικών στο οποίο καταγράφεται το υπό κρίση περιστατικό μεταξύ του βουλευτή κ. Α. Θεμιστοκλέους και της κοινοβουλευτικής συνεργάτιδας κ. Ε. Ξάνθου, κατέληξε ομόφωνα ότι υφίσταται παραδεκτή υπόθεση προς διερεύνηση ως προς το ενδεχόμενο σημειωθείσας αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς και συνακόλουθα παραβίασης από τον εν λόγω βουλευτή συγκεκριμένων κανόνων του Κώδικα Δεοντολογίας, ήτοι των ακολούθων:

1. Του Κανόνα 3 - Μέρος II, σύμφωνα με το οποίο ο βουλευτής ασκεί τα καθήκοντά του με σεβασμό προς όλα τα μέλη της Βουλής και τους συνεργάτες αυτών και συνεργάζεται αρμονικά με το προσωπικό της Βουλής, δεικνύοντας τον δέοντα σεβασμό προς τα μέλη αυτού.
2. Του Κανόνα 4 - Μέρος II, σύμφωνα με τον οποίο ο βουλευτής κατά την άσκηση των καθηκόντων του απέχει από συμπεριφορά που υποκινεί στη βία ή στο μίσος ή που ενέχει απειλητικό, υβριστικό, σεξιστικό, ρατσιστικό ή προσβλητικό χαρακτήρα, καθώς και από αναφορές ή δηλώσεις που υποκρύπτουν μισαλλοδοξία ή προσπάθεια μείωσης της προσωπικότητας ή της αξιοπρέπειας οποιουδήποτε προσώπου, ομάδας προσώπων ή μέλους ομάδας προσώπων προσδιοριζομένων βάσει της φυλής, του χρώματος, της θρησκείας, των γενεαλογικών καταβολών, της εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής και/ή αυτοπροσδιοριζομένων βάσει των χαρακτηριστικών του σεξουαλικού προσανατολισμού ή της ταυτότητας φύλου.
3. Του Κανόνα 6 - Μέρος II, σύμφωνα με τον οποίο ο βουλευτής συμπεριφέρεται με σεβασμό προς όλους τους καλουμένους ενώπιον κοινοβουλευτικής επιτροπής, μη προβαίνοντας σε προσωπικές επιθέσεις και/ή χρησιμοποιώντας ανοίκειες εκφράσεις ή μειώνοντας οποιοδήποτε πρόσωπο, ομάδα προσώπων ή μέλος ομάδας προσώπων που προσδιορίζονται ή αυτοπροσδιορίζονται βάσει χαρακτηριστικών, ανεξαρτήτως του εάν συμφωνεί ή όχι με τα διαμειφθέντα και/ή κατατεθέντα ενώπιον της επιτροπής.

Σημειώνεται ότι βάσει ομόφωνης απόφασης της Επιτροπής Δεοντολογίας, αντί της κλήτευσης ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας όλων των παρευρεθέντων στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021 βουλευτών, κοινοβουλευτικών συνεργατών και μελών της γραμματείας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού ως μαρτύρων,

αποφασίσθηκε οι μαρτυρίες των παρευρεθέντων επί των όσων είχαν λεχθεί και/ή διαδραματισθεί στην εν λόγω συνεδρία να κατατεθούν ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας, γραπτώς. Συναφώς, με επιστολή της γενικής διευθύντριας της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 16 Σεπτεμβρίου 2021, ζητήθηκε από όλους τους παρευρεθέντες, ήτοι βουλευτές, κοινοβουλευτικούς συνεργάτες και τα μέλη της γραμματείας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού να υποβάλουν γραπτώς τις μαρτυρίες τους επί του υπό κρίση περιστατικού και των επισυμβάντων γεγονότων.

Εντός του ως άνω πλαισίου, η γενική διευθύντρια της Βουλής των Αντιπροσώπων εξουσιοδοτηθείσα από την Επιτροπή Δεοντολογίας, απέστειλε στον επηρεαζόμενο βουλευτή επιστολή, ημερομηνίας 16 Σεπτεμβρίου 2021, ενημερώνοντάς τον για την απόφαση της Επιτροπής Δεοντολογίας να προχωρήσει σε αυτεπάγγελτη εξέταση του σημειωθέντος περιστατικού ως προς ενδεχόμενη αντιδεοντολογική συμπεριφορά του ίδιου και/ή πράξης ή παράλειψής του συνιστώσας παράβαση προβλεπόμενη από τον Κώδικα Δεοντολογίας υποχρέωσής του. Με την ίδια επιστολή, πληροφόρησε επίσης τον επηρεαζόμενο βουλευτή ότι η Επιτροπή Δεοντολογίας, η οποία είχε συγκληθεί προς αυτεπάγγελτη εξέταση του υπό αναφορά περιστατικού, αφού ενημερώθηκε για το υπό αναφορά συμβάν από στοιχεία που είχαν τεθεί ενώπιόν της και αφού διαπίστωσε από την απομαγνητοφωνηθείσα συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021 ότι υπήρχε θέμα προς διερεύνηση, αποφάσισε ομόφωνα ότι υφίσταται παραδεκτή υπόθεση, καλώντας τον ταυτόχρονα να υποβάλει γραπτώς τις θέσεις του επί των σημειωθέντων γεγονότων εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από της λήψεως της εν λόγω επιστολής, αναφέροντας επίσης ότι θα ζητούσε να λάβει γραπτώς τις θέσεις και των υπόλοιπων παρευρεθέντων στην οικεία συνεδρία και επιφυλασσόμενη να καλέσει τον ίδιο αμέσως μετά ενώπιόν της για να αναπτύξει διά ζώσης τις θέσεις του επί του υπό διερεύνηση συμβάντος.

Ακολούθως, ο κ. Θεμιστοκλέους με επιστολή του προς τη Γενική Διευθύντρια της Βουλής, ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου 2021, η οποία επισυνάπτεται ως **Παράρτημα Β** προέβαλε συγκεκριμένα διαδικαστικά και άλλα ζητήματα. Περαιτέρω, με την ίδια επιστολή, ο επηρεαζόμενος ζήτησε να του διαβιβαστούν διευκρινίσεις σχετικά με την ακολουθητέα διαδικασία εξέτασης της υπό κρίση υπόθεσης, καθώς και συγκεκριμένα στοιχεία. Ειδικότερα, ο κ. Θεμιστοκλέους ζήτησε να του διαβιβασθούν τα κάτωθι:

1. Τα πρακτικά και ο ονομαστικός κατάλογος του συνόλου των παρευρεθέντων στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού της 8^{ης} Σεπτεμβρίου 2021, από την έναρξη της συνεδρίας μέχρι το τέλος της.
2. Όλα τα υπόλοιπα στοιχεία τα οποία είχαν τεθεί ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας και βάσει των οποίων, στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης εξέτασης, αυτή έκρινε ότι υφίσταται παραδεκτή υπόθεση.
3. Οι λόγοι επί των οποίων η Επιτροπή Δεοντολογίας βασίσθηκε, ώστε να καταλήξει ότι υφίσταται παραδεκτή υπόθεση, στο πλαίσιο αυτεπάγγελτης εξέτασης της υπό αναφορά υπόθεσης.
4. Η διαδικασία η οποία αποφασίστηκε από την Επιτροπή Δεοντολογίας να ακολουθηθεί μέχρι τέλους, αναλυτικά.

Υπό το φως των πιο πάνω, η Επιτροπή Δεοντολογίας διά της γενικής διευθύντριας της Βουλής των Αντιπροσώπων απέστειλε στον επηρεαζόμενο βουλευτή νέα επιστολή, ημερομηνίας 29 Σεπτεμβρίου 2021, ενημερώνοντάς τον, σύμφωνα με το αίτημά του, αναλυτικά για τους ακριβείς λόγους του παραδεκτού της υπόθεσης και παραθέτοντας την αποφασισθείσα επακριβή διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης, όπως και τα δικαιώματά του κατά την όλη διαδικασία.

Με την ίδια επιστολή, διαβιβάστηκαν επίσης στον επηρεαζόμενο βουλευτή τα στοιχεία τα οποία ο ίδιος είχε ζητήσει, ήτοι ο ονομαστικός κατάλογος του συνόλου των παρευρεθέντων στην οικεία συνεδρία, καθώς και όλες οι ληφθείσες γραπτές καταθέσεις

των παρευρεθέντων στην οικεία συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, στο πλαίσιο της οποίας είχε λάβει χώρα το υπό κρίση περιστατικό.

Ακολούθως, ο επηρεαζόμενος βουλευτής επανήλθε με νέα επιστολή του, ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου 2021, αναφέροντας ότι βρίσκεται στη διάθεση της Επιτροπής Δεοντολογίας να συνεργασθεί υποβοηθώντας την στο έργο της. Στην ίδια επιστολή ανέφερε ότι, με την επιστολή της γενικής διευθύντριας, ημερομηνίας 29 Σεπτεμβρίου 2021, ετέθη «ένα υποφερτό πλαίσιο», διαδικασίας. Περαιτέρω, ο κ. Θεμιστοκλέους ανταποκρινόμενος στο αίτημα της Επιτροπής Δεοντολογίας, όπως αυτό αρχικά του είχε διαμηνυθεί με την επιστολή της γενικής διευθύντριας της Βουλής, ημερομηνίας, 16 Σεπτεμβρίου 2021, με την οποία εκαλείτο να υποβάλει γραπτώς και εντός επτά (7) ημερών από της λήψεώς της τις θέσεις του επί των σημειωθέντων γεγονότων, όπως η προθεσμία αυτή εκ των πραγμάτων είχε μετατεθεί σε μεταγενέστερο χρόνο ύστερα από την επιστολή του ιδίου προς τη γενική διευθύντρια της Βουλής, ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου 2021, για την οποία αναφορά γίνεται ανωτέρω και με την οποία ο ίδιος ζητούσε παράταση σε σχέση με την υποχρέωσή του να καταθέσει γραπτώς τις θέσεις του επί του υπό εξέταση περιστατικού μέχρι της διαβίβασης σε αυτόν όλων των στοιχείων τα οποία είχε ζητήσει, επανήλθε παραθέτοντας τις θέσεις του επί των συμβάντων στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021.

Τα όσα ο κ. Α. Θεμιστοκλέους αναφέρει σε σχέση με το υπό κρίση περιστατικό, περιλαμβάνονται στην επιστολή του, ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου 2021, προς την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής Δεοντολογίας, η οποία επισυνάπτεται **ως Παράρτημα Γ**.

Επισημαίνεται ότι δύο επιστολές του κ. Θεμιστοκλέους προς την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής Δεοντολογίας, ημερομηνίας 18 Οκτωβρίου 2021 και 17 Ιανουαρίου 2022, αντίστοιχα, δεν τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής κατά τη διάρκεια της κύριας διαδικασίας, γεγονός το οποίο διαπιστώθηκε από τον ίδιο τον κ. Θεμιστοκλέους και

επισημάνθηκε αρχικά τόσο στη γραμματεία της Επιτροπής όσο και στην Επιτροπή διά ζώσης, στη συνεδρία ημερομηνίας 8 Φεβρουαρίου 2021. Όπως διαπιστώθηκε εκ των υστέρων, η μεν πρώτη επιστολή είχε παραληφθεί αλλά είχε αρχειοθετηθεί ως απόρρητη και εξ' αβλεψίας δεν είχε τεθεί ενώπιον της Επιτροπής, η δε δεύτερη δεν ανευρέθη στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο του παραλήπτη. Ως εκ τούτου και οι δύο επιστολές τέθηκαν ενώπιον της Προέδρου και των μελών της Επιτροπής μετά τη λήξη της κύριας διαδικασίας και επισυνάπτονται **ως Παράρτημα Δ**.

Ε. ΚΥΡΙΩΣ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ

Η Επιτροπή Δεοντολογίας, με επιστολή της γενικής διευθύντριας της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 8 Οκτωβρίου 2021, ενημέρωσε τον επηρεαζόμενο βουλευτή για την απόφασή της να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο της όλης διαδικασίας, ήτοι στη διερεύνηση του «βασίμου» της υπόθεσης. Στη βάση της εν λόγω απόφασης και ενεργώντας δυνάμει του Κανόνα 8 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, η Επιτροπή Δεοντολογίας κάλεσε τον επηρεαζόμενο βουλευτή ενώπιόν της σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 14 Οκτωβρίου 2021, παρέχοντάς του το δικαίωμα να παραστεί αυτοπροσώπως, με ή άνευ δικηγόρου, για να αναπτύξει διά ζώσης τις θέσεις του επί του υπό διερεύνηση περιστατικού, σε συνάρτηση με τις ήδη κατατεθείσες γραπτές μαρτυρίες από τους παρευρεθέντες στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021. Με την ίδια επιστολή, ο επηρεαζόμενος βουλευτής ενημερώθηκε ειδικότερα για το δικαίωμα του σε-

1. προβολή της υπεράσπισής του ή υποβολή της παραδοχής του ως προς τα σημειωθέντα γεγονότα,
2. παράστασή του, αυτοπροσώπως, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας συνοδευόμενος από δικηγόρο ή άλλο πρόσωπο ή συνεργάτη του,

3. υποβολή αιτήματος και λήψεως αντίγραφου των πρακτικών, όπως και όλων των εγγράφων τα οποία σχετίζονταν ή είχαν κατατεθεί ή θα κατατίθεντο κατά τη διάρκεια της όλης διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας,
4. ανάπτυξη ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας, πριν από την έκδοση απόφασης, αυτοπροσώπως, των θέσεων του επί του υπό διερεύνηση περιστατικού, σε συνάρτηση με τα κατατεθέντα κατά τη διάρκεια της διαδικασίας.

Συναφώς, ο εν λόγω βουλευτής παρέστη ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας, αυτοπροσώπως, συνοδευόμενος από τον δικηγόρο κ. Γιώργο Διογένους, όπως και από την κοινοβουλευτική συνεργάτιδά του κ. Μαρία Κολιού, η δε διαδικασία, σύμφωνα με τον Κανόνα 9 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, διεξήχθη κεκλεισμένων των θυρών για σκοπούς προστασίας της φήμης και αξιοπιστίας του από ενδεχόμενη δημοσιοποίηση των κατατεθέντων κατά τη διάρκεια της όλης διαδικασίας άνευ προηγουμένης τεκμηρίωσης των υπό εξέταση γεγονότων.

Σημειώνεται ότι, ο ίδιος βουλευτής προτού παραθέσει ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας διά ζώσης τις θέσεις του ως προς το υπό κρίση περιστατικό, υπέβαλε ένσταση αφορώσα στη σύνθεση της Επιτροπής Δεοντολογίας και δη στην ανάγκη εξαίρεσης συγκεκριμένων μελών της από τη διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης.

Η υπό αναφορά ένσταση εξετάστηκε κατά την ίδια συνεδρία από την Επιτροπή στην παρουσία του και απορρίφθηκε, καθότι κρίθηκε ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι εξαίρεσης οποιωνδήποτε μελών της επιτροπής, με την παράλληλη επισήμανση προς τον ίδιο ότι η σύνθεση της Επιτροπής Δεοντολογίας καθορίζεται βάσει του Κανόνα 2 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας κατά την έναρξη της οικείας Βουλευτικής Περιόδου, κατ' αναλογίαν των ισχυόντων για την εκλογή των μελών της Επιτροπής Επιλογής, ήτοι τα μέλη αυτής εκλέγονται από την Ολομέλεια του σώματος απ' ευθείας, όπως ακριβώς εκλέγονται τα μέλη της Επιτροπής Επιλογής βάσει του Άρθρου 73.2 του Συντάγματος, συνεπώς και

κατ' ακολουθίαν η εν λόγω σύνθεση δεν μεταβάλλεται ανάλογα με την υπό κρίση περίπτωση.

Τα ειδικότερα σημεία, τα οποία ο επηρεαζόμενος βουλευτής προέβαλε κατά την ακροαματική διαδικασία ως λόγους υπεράσπισης και σε συνέχεια των όσων κατέθεσε γραπτώς με την επιστολή του, ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου 2021 προς τον Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής Δεοντολογίας, έχουν ως ακολούθως:

1. Αφορμή για την εκ μέρους της Επιτροπής Δεοντολογίας λήψη απόφασης για αυτεπάγγελτη εξέταση του υπό κρίση περιστατικού αποτέλεσαν οι δηλώσεις της κ. Ε. Ξάνθου στα μέσα μαζικής επικοινωνίας (ΜΜΕ) μετά το πέρας της συνεδρίας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021 και είναι αυτές που έδωσαν λαβή και συνέβαλαν στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης εναντίον του, ορισμένα δε ΜΜΕ έφτασαν στο σημείο να αναφέρονται στο γεγονός ότι ο ίδιος είχε ασκήσει «έμφυλη βία». Σημειώνεται ότι ηχητικά αποσπάσματα από τις εν λόγω δηλώσεις στα ΜΜΕ τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας από τον ίδιο τον επηρεαζόμενο βουλευτή κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας.
2. Η ακολουθηθείσα διαδικασία εγγραφής θεμάτων με τη διαδικασία του αυτεπαγγέλτου από την Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας και Πολιτισμού κατά τη συγκεκριμένη συνεδρία υπήρξε καθόλα αντικανονική αφού καταστρατηγούσε τον Κανονισμό της Βουλής των Αντιπροσώπων (Κανονισμός 41Α), παρά δε τις επανειλημμένες παρεμβάσεις του ιδίου προς το προεδρείο της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού ως προς την ανάγκη τήρησης του Κανονισμού της Βουλής των Αντιπροσώπων, ο αναπληρωτής πρόεδρος αυτής με τη συναίνεση και των υπόλοιπων μελών αυτής συνέχιζε να παραβιάζει τον εν λόγω Κανονισμό. Συναφώς, εγγράφονταν θέματα χωρίς την απαραίτητη από τον Κανονισμό της Βουλής των Αντιπροσώπων αιτιολογία εκάστου θέματος, περαιτέρω δε θέματα

μεταφέρονταν από το πινάκιο της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού της προηγούμενης Βουλευτικής Περιόδου, τα οποία δυνάμει του Κανονισμού της Βουλής είχαν διαγραφεί και εγγράφονταν εκ νέου μαζικά. Συγκεκριμένα, υπήρξαν εκατόν δεκαεννέα (119) αιτήματα εγγραφής θεμάτων από τον Βουλευτή κ. Κ. Χατζηγιάννη, πενήντα (50) ανάλογα αιτήματα από την κοινοβουλευτική ομάδα ΑΚΕΛ-Αριστερά-Νέες Δυνάμεις και ογδόντα πέντε (85) ανάλογα αιτήματα από τον βουλευτή κ. Χ. Θεοπέμπτου.

3. Η κ. Ξάνθου, χωρίς να είναι βουλευτής παρενέβαινε συνεχώς και καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας προκειμένου να επεξηγήσει τα θέματα των οποίων την εγγραφή αιτείτο ο βουλευτής κ. Χ. Θεοπέμπτου, ο οποίος εν πάση περιπτώσει δεν ήταν παρών στη συνεδρία για να επεξηγήσει/αιτιολογήσει τα προτεινόμενα από τον ίδιο προς εγγραφή θέματα.
4. Ο ίδιος, επανειλημμένα είχε ζητήσει από τον αναπληρωτή πρόεδρο της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού και προεδρεύοντα της συνεδρίας να τηρήσει τον Κανονισμό της Βουλής των Αντιπροσώπων, προτρέποντάς τον να μη δίδει τον λόγο στην κοινοβουλευτική συνεργατίδα του Κινήματος Οικολόγων-Συνεργασία Πολιτών κ. Ξάνθου για να προβαίνει σε ενέργειες προς επεξήγηση θεμάτων, στις οποίες ο ίδιος ο βουλευτής ή άλλο μέλος του κόμματός του ως εκπρόσωπός του είχε υποχρέωση από τον Κανονισμό να προβαίνει, παρά τις παρεμβάσεις του, όμως, το εν λόγω αίτημά του επανειλημμένα απερρίπτετο. Συναφώς και προτού επισυμβεί το υπό κρίση περιστατικό, η κ. Ξάνθου, κατά τον ίδιο, είχε παρέμβει στην όλη διαδικασία δεκατέσσερις (14) φορές.
5. Η κ. Ξάνθου συμπεριφερόταν ως εάν να είχε όλα τα δικαιώματα μέλους της Βουλής των Αντιπροσώπων, διέκοπτε τη διαδικασία και απειλούσε την Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας και Πολιτισμού, αναφέροντας επί λέξει ότι «θα βγάλει ανακοίνωση ότι οι βουλευτές δεν ενδιαφέρονται...», εννοώντας ότι δεν

ενδιαφέρονται για την εγγραφή συγκεκριμένου θέματος, παρά δε τις επανειλημμένες παρατηρήσεις του ίδιου βουλευτή, αυτή συνέχιζε να επιζητεί να λαμβάνει τον λόγο. Αυτή η κατάσταση είναι που τον είχε αναγκάσει να υψώσει τον τόνο της φωνής του και να μιλήσει σε αυτή με έντονο ύφος.

6. Παρά την ένταση της φωνής και το έντονο ύφος του, ο ίδιος-
 - α. ουδέποτε εξύβρισε την κ. Ξάνθου και
 - β. ουδέποτε «κινήθηκε απειλητικά» εναντίον της, αλλ' ήταν απλά όρθιος όταν μιλούσε έντονα, γεγονότα τα οποία αποδεικνύονται (σύμφωνα με τον ίδιο) και από τα απομαγνητοφωνημένα γραπτά αποσπάσματα των πρακτικών, όπως και τις γραπτές καταθέσεις των παρευρεθέντων στην υπό αναφορά συνεδρία.
7. Εφόσον, δεν καθίστατο δυνατό να επανέλθει η τάξη στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή Παιδείας και Πολιτισμού, ο ίδιος είχε αναγκασθεί να ζητήσει από τη γραμματεία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού να καλέσει την Πρόεδρο της Βουλής των Αντιπροσώπων να προσέλθει στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού προκειμένου να ερμηνεύσει τον Κανονισμό της Βουλής σε σχέση με την ακολουθητέα διαδικασία εγγραφής θεμάτων με τη διαδικασία του αυτεπαγγέλτου, εφόσον δε παρίστατο ανάγκη να προηδρευε της συνεδρίας, το αίτημά του όμως δεν έγινε αποδεκτό.
8. Τα διαδραματισθέντα (η ακολουθηθείσα διαδικασία εγγραφής θεμάτων και οι παρεμβάσεις της κ. Ξάνθου) αποτελούν δείγματα σαπίλας, προσβάλλουν και καταρρακώνουν τον θεσμό του κοινοβουλίου, μετατρέποντάς το σε «χάνι του Πάντζιου».
9. Εάν η συγκεκριμένη συνεδρία ετύγχανε ορθής προεδρίας και ο αναπληρωτής πρόεδρος της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού συμμορφωνόταν με τον Κανονισμό της Βουλής των Αντιπροσώπων, το συγκεκριμένο επεισόδιο θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί.

10. Κανένα μέλος της Βουλής των Αντιπροσώπων δεν θα ανεχόταν τέτοιες συμπεριφορές από οποιοδήποτε κοινοβουλευτικό συνεργάτη, ως αυτές της κ. Ξάνθου, η οποία εκτός του ότι συμπεριφερόταν με τον συγκεκριμένο τρόπο απευθυνόταν στον ίδιο σε έντονο ύφος, ενώ επιπλέον τον είχε αποκαλέσει ως «απαράδεκτο».
11. Σε εκδήλωση διαμαρτυρίας έξω από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, συμμετέχοντες είχαν αποκαλέσει τον επηρεαζόμενο βουλευτή «σεξιστή». Ωστόσο, η συγκεκριμένη αντίδραση κατά τον ίδιο θα ήταν η ίδια, ανεξαρτήτως φύλου ή χαρακτηριστικών.
12. Η φράση «εδώ είσαι ένα τίποτε» ειπώθηκε για τον λόγο και μόνο ότι θεσμικά η κ. Ξάνθου είναι «ένα τίποτε», αφού ως κοινοβουλευτική συνεργάτης δεν είναι δυνατόν να αναλαμβάνει τον ρόλο του βουλευτή. Τούτο, όπως ο ίδιος ο κ. Θεμιστοκλέους και ο δικηγόρος του σημείωσαν ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας, καταδεικνύεται από τις φράσεις του κ. Θεμιστοκλέους «εδώ μέσα είσαι ένα τίποτε» και «όταν θα γίνεις βουλευτής...». Οι φράσεις αυτές θα μπορούσαν να είχαν διατυπωθεί διαφορετικά λ.χ «θεσμικά δεν έχεις θέση εδώ» ή «δεν προβλέπεται στον Κανονισμό της Βουλής να μιλάς», αλλά εν πάση περιπτώσει, η συγκεκριμένη φράση ειπώθηκε εν τη ρύμη του λόγου και κατά τη διάρκεια της όλης συζήτησης σε έντονο ύφος.
Σημειώνεται ότι κατά την ακροαματική διαδικασία, μέλος της Επιτροπής Δεοντολογίας υπέβαλε στον κ. Θεμιστοκλέους ότι η συμπεριφορά του υπήρξε η ίδια καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίας της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού στρεφόμενη και έναντι άλλων μελών της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού και όχι μόνο έναντι της κ. Ξάνθου. Στο σημείο αυτό, τόσο ο ίδιος ο κ. Θεμιστοκλέους όσο και ο δικηγόρος του απάντησαν ότι η διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας αφορά στη διερεύνηση του συγκεκριμένου περιστατικού με εμπλεκόμενη την κ. Ξάνθου και ότι συνεπώς δεν θα ήταν δυνατόν

καθ' οιονδήποτε τρόπο η συγκεκριμένη διαδικασία να επεκτείνεται και στην εξέταση οποιωνδήποτε άλλων αναφορών του κ. Θεμιστοκλέους στη συγκεκριμένη συνεδρία, πέραν των όσων σχετίζονταν με την κ. Ξάνθου. Το γεγονός αυτό, όπως οι ίδιοι ανέφεραν, υποστηρίζεται από τις σχετικές επιστολές περί του παραδεκτού που στάλθηκαν στον επηρεαζόμενο από τη γενική διευθύντρια της Βουλής των Αντιπροσώπων δυνάμει των οικείων κανόνων του Κώδικα Δεοντολογίας, στις οποίες δεν γίνεται αναφορά σε άλλα σημεία της συγκεκριμένης συνεδρίας.

Υπό το φως των πιο πάνω, κατά τον κ. Θεμιστοκλέους, δεν γίνεται αποδεκτό ότι υπήρξε παραβίαση οποιουδήποτε Κανόνα του Κώδικα Δεοντολογίας και ως εκ τούτου απολογία εκφράζεται μόνο για τον τόνο της φωνής του έναντι της κ. Ξάνθου.

ΣΤ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ

Η Επιτροπή Δεοντολογίας, αφού άκουσε και συνεκτίμησε τις θέσεις του επηρεαζόμενου βουλευτή όπως και του παρασταθέντος δικηγόρου του και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν της, καθώς και το σύνολο του γραπτού μαρτυρικού υλικού, το οποίο ζήτησε και έλαβε από τους παρευρεθέντες στην οικεία συνεδρία βουλευτές, κοινοβουλευτικούς συνεργάτες και μέλη της γραμματείας της επιτροπής Παιδείας, κατέληξε στα ακόλουθα:

1. Δεν απαιτείται η κλήτευση οποιουδήποτε άλλου μάρτυρα ενώπιόν της, καθότι τα κατατεθέντα στοιχεία και το σχετικό γραπτό μαρτυρικό υλικό είναι αρκούντως ικανοποιητικά για την τεκμηρίωση του κατά πόσο υπήρξε ή μη αντιδεοντολογική συμπεριφορά από τον κ. Θεμιστοκλέους στη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021. Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι, ουδείς παρευρεθείς στην υπό αναφορά συνεδρία ζήτησε να παραστεί ο ίδιος αυτοπροσώπως προς ενίσχυση και/ή επεξήγηση του γραπτού κειμένου το οποίο είχε κοινοποιήσει στην Επιτροπή Δεοντολογίας ως μαρτυρία, σύμφωνα με τις δοθείσες αρχικά οδηγίες της Επιτροπής Δεοντολογίας.

2. Από την αξιολόγηση του συνόλου των γραπτών μαρτυριών και των κατατεθέντων από τον ίδιο τον κ. Θεμιστοκλέους, τόσο γραπτά με την επιστολή του, ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου 2021 όσο και προφορικά ενώπιον της επιτροπής στη συνεδρία της ημερομηνίας 14 Οκτωβρίου 2021, τεκμηριώνεται δεόντως ότι κατά τη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021, ο επηρεαζόμενος βουλευτής επέδειξε αντιδεοντολογική συμπεριφορά και/ή συμπεριφορά κατά παράβαση συγκεκριμένου κανόνα του Κώδικα Δεοντολογίας, ήτοι παρέβη την προβλεπόμενη στον Κανόνα 3 του Μέρους II υποχρέωσή του, σύμφωνα με την οποία ο βουλευτής ασκεί τα καθήκοντά του με σεβασμό προς όλα τα μέλη της Βουλής και τους συνεργάτες τους και συνεργάζεται αρμονικά με το προσωπικό της Βουλής, δεικνύοντας τον δέοντα σεβασμό προς τα μέλη αυτού.
3. Όσον αφορά στους Κανόνες 4 και 6 του Μέρους II του Κώδικα Δεοντολογίας, οι οποίοι είχαν περιληφθεί στην επιστολή της γενικής διευθύντριας της Βουλής προς τον κ. Θεμιστοκλέους, ημερομηνίας 8 Οκτωβρίου 2021, με την οποία είχε ενημερωθεί περί του παραδεκτού της υπό εξέταση υπόθεσης και περί των συγκεκριμένων κανόνων του Κώδικα Δεοντολογίας, τους οποίους ενδεχομένως με τη συμπεριφορά του να είχε παραβεί, η Επιτροπή Δεοντολογίας κατέληξε ότι δεν τεκμηριώνεται αντιδεοντολογική συμπεριφορά κατά παράβαση αυτών,
 - α. Όσον αφορά τον Κανόνα 4 του Μέρους II αυτού, αυτός δεν εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, καθότι το νομικό υπόβαθρο αυτού είναι η ρητορική μίσους, που ως έννοια, παρότι δεν ορίζεται ειδικά και δεν απαντά σε καθορισμένο νομικό ορισμό του όρου ούτε στην κυπριακή έννομη τάξη ούτε διεθνώς, συνιστά εν προκειμένω και σύμφωνα με τον σχετικό Κανόνα την ομιλία, χειρονομία ή συμπεριφορά του βουλευτή κατά την εν γένει άσκηση των καθηκόντων του που υποκινεί στη βία ή στο μίσος ή που ενέχει απειλητικό, υβριστικό, σεξιστικό, ρατσιστικό ή προσβλητικό χαρακτήρα ή την αναφορά ή

δήλωση που υποκρύπτει μισαλλοδοξία ή προσπάθεια μείωσης της προσωπικότητας ή της αξιοπρέπειας οποιουδήποτε προσώπου, ομάδας προσώπου ή μέλους ομάδας προσώπων προσδιοριζομένων βάσει της φυλής, του χρώματος, της θρησκείας, των γενεαλογικών καταβολών, της εθνικής ή εθνοτικής καταγωγής και/ή που αυτοπροσδιορίζονται βάσει των χαρακτηριστικών του σεξουαλικού προσανατολισμού ή της ταυτότητας φύλου.

- β. Όσον αφορά τον Κανόνα 6 του Μέρους II αυτού, ούτε ο κανόνας αυτός εφαρμόζεται εν προκειμένω, αφού επίσης αφορά στην υποχρέωση του βουλευτή να απέχει από συμπεριφορές που συνιστούν ρητορική μίσους, εξειδικεύοντας ότι η προβλεπόμενη και αναλυθείσα στην πιο πάνω παράγραφο υποχρέωση του βουλευτή, υφίσταται και έναντι των καλουμένων ενώπιον κοινοβουλευτικής επιτροπής.

Η αιτιολόγηση της πιο πάνω απόφασης της Επιτροπής Δεοντολογίας, σύμφωνα με την οποία ο επηρεαζόμενος Βουλευτής επέδειξε αντιδεοντολογική συμπεριφορά κατά παράβαση του Κανόνα 3 του Μέρους II του Κώδικα Δεοντολογίας, βασίζεται στα κάτωθι:

1. Με βάση τις μαρτυρίες που τέθηκαν ενώπιον της επιτροπής, συνάγεται ότι το επίδικο περιστατικό έλαβε χώρα σε πολύ ψηλούς τόνους μεταξύ του βουλευτή κ. Α. Θεμιστοκλέους και της κοινοβουλευτικής συνεργάτιδας κ. Ε. Ξάνθου με εκατέρωθεν αντεγκλήσεις, γεγονός το οποίο ούτε ο επηρεαζόμενος βουλευτής αρνείται, εκφράζοντας μάλιστα την απολογία του, όπως ακριβώς ο ίδιος προφορικά ανέφερε ενώπιον της Επιτροπής Δεοντολογίας στις 14 Οκτωβρίου 2021 (μόνο) για τον τόνο της φωνής του έναντι της κ. Ξάνθου. Παρά ταύτα, από τις δοθείσες γραπτές μαρτυρίες των παρευρεθέντων στη συνεδρία δεν τεκμηριώνεται ο ισχυρισμός της κ. Ξάνθου ότι ο κ. Θεμιστοκλέους κινήθηκε προς το μέρος της απειλητικά και κατά τρόπο που υπονοούσε πως θα δώσει ξύλο, όπως η ίδια στη γραπτή μαρτυρία της αναφέρει, καθότι σε καμία μαρτυρία δεν εντοπίζεται ανάλογη αναφορά, ενώ

περαιτέρω ο βουλευτής κ. Μ. Μαυρίδης στη δική του γραπτή μαρτυρία αναφέρει ότι δεν άκουσε κάποιον να βρίζει ούτε να κινείται απειλητικά εναντίον του άλλου.

2. Η εκ μέρους του κ. Θεμιστοκλέους συμπεριφορά κατά τη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021 κρίνεται ως αντιδεοντολογική, καθότι σύμφωνα με τον Κανόνα 1 του Μέρους Ι του Κώδικα Δεοντολογίας, ο βουλευτής ως αιρετός συνταγματικά αντιπρόσωπος του λαού, τόσο κατά την άσκηση των καθηκόντων του όσο και κατά την εν γένει παρουσία του στην κοινωνία διέπεται από συγκεκριμένες υποχρεώσεις και πρότυπα συμπεριφοράς. Τα συγκεκριμένα πρότυπα συμπεριφοράς εξειδικεύονται περαιτέρω στον υπό αναφορά κώδικα, ο οποίος ισχύει και επενεργεί συμπληρωματικά προς τον Κανονισμό της Βουλής των Αντιπροσώπων και ο οποίος αποτελεί ένα κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας της Βουλής των Αντιπροσώπων αρυόμενο τη νομιμοποιητική του βάση από το ίδιο το Σύνταγμα και την παραχωρημένη στη Βουλή αυτονομία να ρυθμίζει τα της λειτουργίας της (Άρθρο 73 του Συντάγματος).

Εντός του ως άνω κανονιστικού και δεσμευτικού για τους βουλευτές πλαισίου ενεργώντας, ο βουλευτής κ. Θεμιστοκλέους όφειλε και είχε θεσμικά υποχρέωση, παρά την όποια διαφωνία και/ή άλλη άποψή του επί της ακολουθηθείσας διαδικασίας και/ή πρόκλησής του, αμέσως ή εμμέσως, από οποιονδήποτε, εν προκειμένω την κ. Ξάνθου, να ενεργούσε κατά τον προβλεπόμενο τρόπο και κατά την αναμενόμενη από τον ίδιο ως μέλους της Βουλής των Αντιπροσώπων συμπεριφορά, πρώτιστα δε να επιδείκνυε τη δέουσα αυτοσυγκράτηση κατά την όλη διαδικασία και τούτο παρά την ισχυριζόμενη αντικανονικότητα της όλης διαδικασίας και τις διαφωνίες του, όπως τις είχε εκφράσει καθ' όλη τη διάρκεια της συνεδρίας. Ο κ. Θεμιστοκλέους θα έπρεπε εν προκειμένω, όπως βέβαια και κατά την εν γένει άσκηση των καθηκόντων του, να επιδείκνυε αυξημένου βαθμού μέριμνα πρόληψης

οποιοιδήποτε ανεπιθύμητων περιστατικών και/ή λεκτικών αντιπαραθέσεων του τύπου που έλαβαν χώρα μεταξύ του ιδίου και της κ. Ξάνθου κατά τη συνεδρία της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Παιδείας και Πολιτισμού, ημερομηνίας 8 Σεπτεμβρίου 2021, τα οποία αδιαμφισβήτητα πλήττουν, μειώνουν και υποβιβάζουν ανεπίτρεπτα τον κοινοβουλευτικό θεσμό και τον δημόσιο βίο.

Συναφώς, ενεργώντας κατ' επιταγήν του Κανόνα 3 του Μέρους II του Κώδικα Δεοντολογίας, ο κ. Θεμιστοκλέους ως βουλευτής και μέλος της συγκεκριμένης επιτροπής όφειλε να έθετε τις όποιες ενστάσεις και/ή να εξέφραζε τις απόψεις ή τη διαφωνία του ως προς την ακολουθηθείσα διαδικασία ή ως προς την ουσία των προς εγγραφή θεμάτων αποκλειστικά απευθυνόμενος στον πρόεδρο της οικείας συνεδρίας χωρίς να υψώνει τον τόνο της φωνής του, χωρίς να υπεισέρχεται σε διαλογική συζήτηση με την κ. Ξάνθου και/ή με οποιονδήποτε άλλο μετέχοντα στη συνεδρία και χωρίς να προβαίνει σε λεκτικές επιθέσεις ή άλλα σχόλια υποτιμητικής ή ανάλογης μορφής ή φύσεως για οποιονδήποτε, επιδεικνύοντας τον δέοντα σεβασμό προς όλους τους δρώντες στο κοινοβουλευτικό γίγνεσθαι.

Z. ΚΑΤΑΛΗΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Υπό το φως των πιο πάνω, η Επιτροπή Δεοντολογίας ενεργώντας βάσει του Κανόνα 14 του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, ύστερα από την εκπόνηση του παρόντος πορίσματός της και την ομόφωνη διαπίστωσή της ως προς τη σημειωθείσα από τον κ. Θεμιστοκλέους αντιδεοντολογική και παρά τις πρόνοιες του Κανόνα 3 του Μέρους II του Κώδικα Δεοντολογίας συμπεριφορά, κάλεσε τον κ. Θεμιστοκλέους, σε συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε την 1^η Φεβρουαρίου 2022 ενώπιόν της προς ανάγνωση του παρόντος πορίσματος. Κατά την καθορισθείσα ημέρα, ο κ. Θεμιστοκλέους προσερχόμενος ενώπιον της Επιτροπής παρέλαβε το πόρισμα και προέβη σε δήλωση, σύμφωνα με την οποία δεν επιθυμούσε να διεξαχθεί η προβλεπόμενη διαδικασία ανάγνωσης του πορίσματος.

Ακολούθως, η επιτροπή σε άλλη συνεδρία της, ημερομηνίας 8 Φεβρουαρίου 2022, κάλεσε ενώπιόν της τον κ. Θεμιστοκλέους προς προβολή από τον ίδιο λόγων μετριασμού της επιβληθησομένης κύρωσης και αφού διαβουλευθήκε έλαβε κατά πλειοψηφία απόφαση να επιβάλει στον κ. Θεμιστοκλέους την προβλεπόμενη στον Κανόνα 15 (α) του Μέρους V του Κώδικα Δεοντολογίας, κύρωση της προφορικής επίπληξης.

10 Φεβρουαρίου 2022

ΤΙ/ΜΚΝ/ΚΣ/ΓΧ